IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 166)**

z dnia 26 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 166)

26 maja 2023 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Ewy Malik (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 3237 i 3237-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Łukaszewska-Trzeciakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Edward Krasiński** radca kierujący zespołem do spraw klimatu i energii w Ministerstwie Finansów, **Piotr Czopek** dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Marek Kulesa** dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Małgorzata Zielińska** dyrektor Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego Enea SA, **Mariusz Paczkowski** dyrektor ds. regulacji Tauron Polska Energia, **Agnieszka Radzimowska** kierownik operacyjny w Departamencie Regulacji PGE S.A., **Wojciech Tabiś** Dyrektor biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Kamil Orzeł** zastępca dyrektora ds. regulacji Gaz-System SA, **Damian Komar** kierownik w Dziale Regulacji Energetyki i Zarządcy Strategicznego Rynku Mocy PKN Orlen, **Paulina Grądzik** ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan, **Maciej Majewski** koordynator w Stowarzyszeniu Energii Odnawialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Agnieszka Nowak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, będziemy za chwilę zaczynać, ale jeszcze w tej chwili sekretariat kopiuje poprawkę, żeby państwu rozdać. Ponieważ jest kworum, będziemy zaczynać.

Otwieram, szanowni państwo, posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką. To jest kontynuacja rozpatrzenia projektu.

Tymczasem na dzisiejszym posiedzeniu mamy większą ilość gości. Witam panią minister Annę Łukaszewską-Trzeciakowską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Edwarda Krasińskiego – radcę kierującego zespołem do spraw klimatu i energii w Ministerstwie Finansów, pana Przemysława Bieleckiego – zastępcę dyrektora Departamentu Regulacji Monitoringu Legislacyjnego Enea SA, pana Radosława Bociek – naczelnika Wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Jakuba Cygana – naczelnika wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Piotra Czopka – dyrektora do spraw regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej… panią Ewę Ozorkiewicz doradcę w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Kamila Orła – zastępcę dyrektora do spraw regulacji Gaz-System SA, pana Damiana Komara kierownika w Dziale Regulacji Energetyki i Zarządcy Strategicz-

nego Rynku Mocy PKN Orlen, pana Marka Kosickiego – naczelnika wydziału w Departamencie Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Marka Kulesę dyrektora biura Towarzystwa Obrotu Energią, panią Ksenię Ludwiniak – zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pan Macieja Majewskiego – dyrektora zarządzającego Fundacji Bezpieczna Energia, pana Zdzisława Murasa – dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, panią Monikę Nowakowską – starszego specjalistę w Departamencie Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Kamila Orła – pełnomocnika Gaz-System do spraw regulacji, pana Mariusza Paczkowskiego – dyrektora do spraw regulacji Tauron Polska Energia, pana Pawła Pikusa – dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, panią Agnieszkę Radzimowską – kierownik operacyjną w Departamencie Regulacji PGE SA, panią Aleksandrę Świderską – zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, panią Agatę Święcką – naczelnik wydziału w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pan Wojciecha Tabisia – dyrektora Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, panią Małgorzatę Zielińską – dyrektora Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego Enea SA i wszystkich pozostałych państwa. Bardzo serdecznie witam.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian. Z tego co wiem, pan poseł ma poprawkę, która chyba została już dostarczona państwu, tak? Bardzo proszę panie pośle o przedstawienie.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowna Wysoka Komisjo, żeby spełnić oczekiwania państwa legislatorów z poprzedniego posiedzenia Komisji, zgłaszam poprawkę, która ma charakter redakcyjny. W art. 1 w pkt 10 w zakresie dodawanego art. 5ac ust. 3 proponuje się nadać brzmienie: „sprzedaż rezerwowa energii elektrycznej jest uruchamia z chwilą poinformowania sprzedawcy rezerwowego energii elektrycznej przez operatora informacji rynku energii o potrzebie uruchomienia sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej". Celem tej poprawki jest zapewnienie poprawności językowej przepisu poprzez usunięcie zbędnego fragmentu „lub umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy panowie…? Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, poprawka wychodzi naprzeciw naszej uwadze, natomiast pragniemy zwrócić uwagę na konieczność podpisania przez trzech posłów. To jest projekt wykonujący prawo Unii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A z czego wynika ta konieczność?

Legislator Jarosław Lichocki:

Regulamin Sejmu stanowi, że projekty wykonujące… poprawki do projektów wykonujących prawo Unii Europejskiej powinny być podpisywane przez trzech posłów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, w takim razie podpiszemy. Dobrze, mamy. Proszę o przekazanie do sekretariatu. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos na temat tej poprawki? Jeżeli nie, to głosujemy. Bardzo proszę o wyświetlenie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy. Czy już wszyscy? Wszyscy. W takim razie bardzo proszę o podanie wyników.

Za 14, nikt nie był przeciw, 5 osób się wstrzymało. Poprawka została pozytywnie rozpatrzona. W związku z tym cała zmiana po nadaniu numeracji przez Biuro w zmianie nr 10 została… zmiana nr 10 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany… Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wczoraj w trakcie technicznego nakładania autopoprawki i pracy nad tekstem już przenumerowanym zweryfikowaliśmy jeszcze na tyle, na ile starczyło nam czasu, treść tej autopoprawki i chcielibyśmy dopytać. W pkt 7 w lit. b, która w art. 5 w ust. 2 nadaje pkt 1 i 2 brzmienie, chcielibyśmy dopytać o końcówkę treści pkt 2 właśnie, w którym jest mowa o tym, że zostaną wskazane „okresy doby w poszczególnych miesiącach roku, w których ograniczenia mogą zostać wprowadzone, o których mowa w art. 7 ust. 2f pkt 1 zgodnie z umową o przyłączenie" i kolejne odesłanie. W naszej ocenie redakcja tego przepisu jest dość skomplikowana i nieczytelna. Pytanie, czy nie należałoby jednak przeredagować „w poszczególnych miesiącach roku, w których ograniczenia, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 1 mogą zostać wprowadzone zgodnie z umową o przyłączenie". Pytanie do wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeszcze raz poprosimy, w którym to jest miejscu, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest aktualnie zmiana 7. Dotyczy art. 5 lit. b.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Zmiana nr 7, chwila. Gdyby był pan uprzejmy jeszcze raz podać to proponowane brzmienie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dobrze. Pod koniec pkt 2 „w poszczególnych miesiącach roku, w których ograniczenia, o których mowa w art. 7 ust. 2, pkt 1 mogą zostać wprowadzone zgodnie z umową o przyłączeniu, o której mowa w art. 7 ust. 2f".

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To jest po prostu zmiana szyku zdania, prawda?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zdecydowanie tak, przy czym…

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Czy w ramach upoważnienia można to…? W takim razie bardzo prosimy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ok., w ramach upoważnienia. W takim razie przechodzimy do… Czy jeszcze do zmiany nr 10? Nie ma.

Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 11. To jest art. 5b1. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę.

Zmianę nr 11 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie nr 12 dodajemy art. 5b z indeksem 2. Mamy uwagę albo pytanie do ust. 2. Końcówka przepisu odnosi się do przepisów dotyczących agregacji. Nie mają one wpływu na stosunki i zobowiązania uczestników rynku mocy. Wydaje się, że ten fragment należałoby przeredagować „do dostawców mocy nie mają zastosowania przepisy" i tak dalej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Czyli znowu zmiana szyku zdania, panie mecenasie, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:
Nawet nie szyku, tylko redakcji.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Redakcji.

Legislator Jarosław Lichocki:
To jest zmiana semantyczna.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
To w ramach upoważnienia.

Legislator Jarosław Lichocki:
Jasne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy do zmiany nr 12 są jeszcze uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:
Do zmiany, jeśli można, panie przewodniczący, 12, w art. 5b z indeksem 4 ust. 7 pkt 2. Ten przepis wydaje się, że dotyczy agregatora i również pkt 2 powinien mówić o wykreśleniu agregatora z rejestru, a nie podmiotu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
W tym przypadku proponujemy pozostawić brzmienie, które jest zapisane w projekcie, ponieważ do centralnej ewidencji czy KRS wpisywane są podmioty, a nie agregatorzy. Stąd będziemy się upierać przy brzmieniu „podmiot”.

Legislator Jarosław Lichocki:
Jasne. Ostatnia rzecz. Ust. 10 wskazuje, że wykaz agregatorów ma zawierać określone dane. Pytanie, czy to nie dotyczy wpisu do wykazu agregatów?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Nie. W naszej opinii przepis sformułowany jest prawidłowo. Intencją było wskazanie informacji, jakie mają być ujawnione w wykazie. Jest utworzony na wzór podobnych konstrukcji już funkcjonujących w prawie energetycznym, na przykład w art. 4ba…

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Poprosimy więc o pozostawienie tego brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze. W takim razie pozostawimy. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę, czy są uwagi? Proszę bardzo.

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:
Dzień dobry. Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zmianie 13 lit. b, czyli dodawany ust. 2e może spowodować niekorzystne rozstrzygnięcia dla inwestorów, którzy zamierzają inwestować w odnawialne źródła energii, ponieważ de facto przepis ten wskazuje czy w pewnym sensie będzie wymuszał wprowadzenie do umów zapisów, zgodnie z którymi ograniczenia operacyjne skutkujące brakiem gwarancji niezawodnych dostaw energii elektrycznej w kontekście dalszych propozycji zmian w mniejszym projekcie – głównie chodzi tutaj o art. 9 ust. 7g – spowodują, że rekompensaty za nierynkowe dysponowanie nie przysługują wytwórcom, którzy zaakceptowali umowy o przyłączenie niegwarantujące niezawodnych dostaw energii. De facto będzie to oznaczało, że te zapisy, które się znajdą w umowie, które będą w pewnym sensie wymuszane na podstawie tego dodawanego ust. 2e, spowodują, że inwestorzy nie będą mogli otrzymywać rekompensat za dysponowanie. Uważamy, że to będzie zdecydowanie problem, jeżeli chodzi o realizację przyszłych inwestycji, bo będzie to ogromne

ryzyko z punktu widzenia podmiotów finansujących, pokazujących, że te nowe projekty będą trudne do zrealizowania w tym wypadku. Sugerujemy więc wykreślenie tego przepisu dodatkowego ust. 2e. Mamy świadomość, że dysponowanie jest koniecznością i operator musi mieć narzędzia do przeprowadzenia tego typu operacji w przypadku nadmiernej generacji, natomiast takie wymuszanie w umowach z automatu rozwiązań, które będą powodowały, że te ograniczenia nie będą podlegały rekompensatom, budzi nasze wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo się cieszę, że pan dyrektor Czopek tak broni branży, ale my jednak poprosimy o pozostawienie tego brzmienia, które jest. Po pierwsze, te umowy, które zostały już zawarte, są obowiązujące, więc jeśli ktoś się zgodził na redukcję bez wynagrodzenia, to do czasu trwania umowy tak będzie, chyba że ją sobie renegocjuje. Po drugie, umowa jest dwustronna. W związku z tym ja nie bardzo widzę wymuszanie. Po trzecie, to, co państwo tutaj proponują, jest przeciwskuteczne funkcji celu, którą w tej ustawie zawarliśmy. Z całą więc sympatią dla funkcjonujących już farm wiatrowych my z tą państwa propozycją, którą zresztą państwo już gdzieś zapisali, nie możemy się zgodzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozostawić?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, poprosimy o pozostawienie zapisów w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. W takim razie Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie nr 14 mamy dwie uwagi redakcyjne. Jest uwaga dotycząca ust. 3f. Na początku przepisu mówi się o tym, że „podmiot ubiegający się o przyłączenie zarówno do sieci”. Wydaje się, że należy uzupełnić, do jakiej sieci. Elektroenergetycznej? Jeśli „zarówno”, to w konsekwencji jakiej?

Druga uwaga redakcyjna. W lit. i jest ustęp 8g z indeksem 8. Proponujemy skreślić wyraz „początek”. Proszę zwrócić uwagę, że przepis mówi, że „w przypadku, o którym mowa w… 3f” początek biegu terminu” i potem w punktach „energii elektrycznej rozpoczyna”. To więc nie początek, tylko bieg terminu rozpoczyna się. Natomiast jeśli chodzi o tę jednostkę redakcyjną ust. 8g z indeksem 8, zwracamy uwagę na nakładkę z projektem ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji zakresie biogazowi rolniczych (druk 3196). On również dodaje 8g z indeksem 8. Ta ustawa uchwalana jest dzisiaj, więc zwracamy uwagę na konieczność dostosowania i ewentualnie na drugie czytanie poprawki w zależności od kierunku przyjętego przez druk 3196. Tam vacatio legis jest trzydziestodniowe. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Te uwagi porządkowe i redakcyjne przyjmujemy i prosimy w ramach upoważnienia…

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, pani minister. Korzystając z chwili przerwy, rozumiem pani minister, że jeśli chodzi o tę nakładkę, to w drugim czytaniu będzie poprawka zmieniająca oznaczenie tego ustępu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie jesteśmy w stanie tej poprawki w tej chwili wprowadzić, bo nie wiemy, jak pójdzie proces legislacyjny biogazowni, prawda?

Legislator Jarosław Lichocki:

Naturalnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czyli, pani minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Tak jak powiedzieliśmy, że w ramach upoważnienia, natomiast jeżeli chodzi o numerację, to czekamy na dwa procesy legislacyjne certyfikacyjne, które toczą się równolegle. Na razie pozostawiłabym…. To znaczy, jest sugestia pozostawienia tego bez zmiany, z założeniem, że jeżeli proces legislacyjny biogazowni wyprzedzi proces legislacyjny UC74 na tym etapie, na którym będziemy mieć drugie czytanie, to zareagujemy.

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, jest jeszcze jedno rozwiązanie. Otóż Senat – z tego, co nam wiadomo – zbiera się po posiedzeniu czerwcowym sejmowym i wtedy Senat wszystkie nakładki powinien wyczyścić zgodnie ze sztuką legislacyjną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jeżeli zechce.

Legislator Jarosław Lichocki:
Jeżeli zechce, naturalnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jeżeli nie, to trudno powiedzieć. Dobrze, czyli do zmiany nr 14 nie wprowadzamy poprawki. Nie ma więcej uwag.

Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Szukam, jest dość daleko. Jest. U mnie jest na stronie 43. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Jeśli chodzi o zmianę nr 15 (art. 7a), prosimy zauważyć, że zgodnie z lit. b w ust, 4 skreśla się wyrazy „lub sieci elektroenergetycznej" oraz „lub energii elektrycznej", natomiast wydaje nam się, że tutaj w art. 4… w ust. 4 w pkt 2 tego przepisu przeoczono jeszcze konieczność skreślenia wyrazów „siecią elektroenergetyczną". Pytanie do wnioskodawców, czy z tego przepisu również te wyrazy nie powinny zniknąć?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Tak, rzeczywiście przeoczono. Nasze pytanie jest takie, czy można to zrobić w ramach upoważnienia? Jeżeli nie, to mamy przygotowaną poprawkę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Prosilibyśmy o jej ewentualne przegłosowanie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Dobrze. Również 3 posłów? Żebyśmy mieli…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Na tym etapie to wyłącznie. Czy to zmienia europejskie zapisy? Czy jeden podpis wystarczy?

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie pośle, każda poprawka do projektu wykonującego powinna być zgodnie z regulaminem podpisana przez trzech posłów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
W takim razie poprosimy o skserowanie, żeby państwu dostarczyć poprawkę. Czy już państwo posłowie otrzymali poprawkę? Szanowni państwo, to jest poprawka nr 2 – doprecyzowująca. W zasadzie ma charakter redakcyjny. Jej celem jest precyzyjne wskazanie, jakie brzmienie powinien mieć art. 7a ust. 4 Prawo energetyczne po zmianach wynikających z projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Również mówi, że trzeba doprecyzować. W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów jest za poprawką numer 2? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

18 osób za, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Dziękuję bardzo. Czy do zmiany nr 15 mamy jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do tej zmiany, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dlaczego skreślamy linię bezpośrednią w tej zmianie, pani minister? Prosimy o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przepraszam, pani poseł, jeszcze raz, bo za plecami miałam…

Poseł Urszula Zielińska (KO):

W tej zmianie skreślamy…

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W której?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

W 15. „lub linię bezpośrednią". Dlaczego?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pan dyrektor Pikus, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Paweł Pikus:

Szanowni państwo, Paweł Pikus, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. W dzisiejszej obowiązującej ustawie – Prawo energetyczne, mamy regulację linii bezpośredniej jako instytucji, która już w tym prawie funkcjonuje, natomiast tą zmianą wprowadzamy zupełnie nowy – bardziej liberalny – reżim jej obowiązywania. W związku z tym w przepisach, w których była ona do tej pory, może być potrzeba jej skreślenia lub modyfikacji, tak żeby kompleksowo weszły nowe regulacje. I to jest ten przypadek. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Inaczej kolokwialnie mówiąc, jeżeli gdzieś jest mniej liberalny zapis o linii bezpośredniej, to go wykreślamy, po to, żeby liberalizować. To co mówiłam przed przerwą w posiedzeniu, że my idziemy dalej, niż Unia Europejska nam nakazuje dyrektywą, w uwolnieniu linii bezpośredniej.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy do zmiany nr 15 są jeszcze uwagi? Nie widzę.

Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Przechodzimy wobec tego do zmiany nr 16. Gdzie ona jest? Zmiana nr 16. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Kilka uwag natury redakcyjno-legislacyjnej. W zmianie nr 16 proponujemy skreślić w art. 7aa w ust. 1 w pkt 4-5 zaimek czy wyraz „do", który występuje na początku. Jest to wprowadzenia do wyliczenia.

Następnie proponujemy skreślić skrót użyty w ust. 4, to jest „zwaną dalej opłatą solidarnościową". Ten skrót jest potem użyty tylko raz. Odeślemy go po prostu w stosownym przepisie.

Następnie w ust. 6 mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym „na którym", o którym mowa na końcu.

Wydaje się, że w ust. 11 „operator sieci, do którego będzie przyłączany podmiot"… Wydaje się, że powinniśmy mówić „do której będzie przyłączamy" – „sieci, do której będzie przyłączany podmiot". On będzie przyłączany do sieci.

W ust. 18 natomiast jest zmiana redakcyjna: „W przypadku podjęcia czynności, o których mowa w ust. 15, bieg terminu, o którym mowa w 13.1, rozpoczyna się od – jak rozumiem – dnia uzupełnienia braków lub poprawienia informacji schematu".

I zmiana na upoważnienie również w ust. 23. We wprowadzeniu do wyliczenia jest pomyłka przy odesłaniu do ust. 10 „o którym mowa w ust. 10."

Jeśli chodzi o zmianę nr 16, to dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W takim razie ja po kolei, panie mecenasie. Jeżeli chodzi o art. 7aa i ten pkt 6, skreślić wyraz „do" we wprowadzeniu do wyliczenia i w kolejnych: 4, 5, 6, to jest to zmiana redakcyjna, więc poproszę w ramach upoważnienia.

Jeżeli chodzi o opłatę solidarnościową, to tutaj mamy odmienne stanowisko. Prosimy o pozostawienie bez zmian, mimo tylko jednokrotnego użycia. Ten skrót znacząco skraca przepis, w którym jest użyty. W związku z tym będziemy się upierać, żeby to pozostało.

Podobnie będziemy się upierać w podpunkcie 6, czyli w tej końcówce „o których mowa w ust. 5". Odwołanie kaskadowe w tym przypadku nie utrudnia stosowania przepisów i jednocześnie pozwala zachować jego czytelność. Gdyby próbować eliminować to odwołanie, przepis zdecydowanie straciłby na czytelności. W związku z tym poprosimy o pozostawienie w tym brzmieniu, w którym jest.

Jeżeli chodzi o podpunkt 11 „do której będzie przyłączany", tak, poprosimy w ramach upoważnienia.

Jeżeli chodzi o 18 „bieg terminu rozpoczyna się od dnia", również poprosimy o upoważnienie.

I ta ostatnia zmiana, o której mowa w ust. 10, również poprosimy, tak jak pan mecenas mówił, w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy może być w ramach upoważnienia?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dziękujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy do zmiany nr 16 są jeszcze jakieś uwagi?

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Dzień dobry. Paulina Grądzik, Konfederacja Lewiatan. Pani minister, ja mam pytanie do tej zmiany. Chciałabym zapytać, czy mogą państwo potwierdzić, że tutaj w wariancie wyspowym linii bezpośredniej nie wyklucza się możliwości wprowadzania energii elektrycznej do sieci, ponieważ jeśli jest to uniemożliwione, to uniemożliwia to również funkcjonowanie większości istniejących biogazowni rolniczych. Pytanie, czy państwo analizowali te regulacje pod tym kątem? Krótkie uzasadnienie. Ponieważ warunkiem uczestnictwa biogazowi i biogazowni rolniczych w systemie wsparcia FIT i FIP, czyli w systemie aukcyjnym, jest bezpośrednie wyprowadzanie wytworzonej energii elektrycznej do sieci dystrybucyjnej,… które jest wyodrębnione przez dedykowane przyłącze. W tym zakresie zwracaliśmy się do państwa z propozycją legislacyjną, która przewiduje, że wydzielona jednostka wytwórcza może mieć możliwość wyprowadzania mocy do sieci

dystrybucyjnej i równolegle z wyprowadzaniem mocy do wydzielonego odbiorcy po prostu za pośrednictwem linii bezpośredniej.

I jeszcze pytanie legislacyjne. Czy w ust. 23 część wspólna jest do pkt 2 do lit. a i b czy do pkt 1 i 2? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozwolę sobie bardzo krótko, jednym słowem. Nie, to w żaden sposób nie tyka linii bezpośredniej. Być może będą potrzebne korekty w systemie wsparcia, ale analizujemy to. Natomiast to dotyczy wprost linii bezpośredniej. Poproszę o szerszą odpowiedź dyrektora Pikusa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię biogazowi i kwestię przyłączenia do sieci, to projekt mówi o wydzielonej zarówno instalacji wytwórczej, jak i wydzielonym odbiorcy. W zakresie wydzielonej instalacji mówi o tym, że całość energii musi być przekazywana temu odbiorcy. Ten przepis jest sformułowany jasno.

Jeżeli chodzi o kwestię systemu wsparcia i kwestię tego przyłączenia do sieci biogazowni, jest to przedmiotem analizy w chwili obecnej w ministerstwie, ale nie od strony linii bezpośredniej, bo ta jest sformułowana właściwie, lecz od strony systemów wsparcia.

Jeżeli chodzi o ust. 23 w zakresie części wspólnej, ta część wspólna odnosi się do obu ustępów… do obu punktów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kserujemy jeszcze poprawki, które są przygotowane. W zmianie nr 16 już nie ma więcej uwag? Dobrze.

W takim razie zmianę nr 16 przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę.

Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Nie widzę uwag.

Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Nie widzę uwag.

Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Przy 20 jest poprawka? Teraz zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Drobna zmiana w lit. b w zakresie dodania pkt 20. Przytoczono tutaj rozporządzenie Parlamentu Europejskiego 2016/679. Ono już jest przytaczane w aktualnie obowiązującej ustawie w art. 11ze ust. 1. W związku z tym proponujemy przeniesienie skrótu z tamtego artykułu i wprowadzenie go w tym miejscu.

Ponadto w lit. e i w lit. f są dwie drobne kwestie redakcyjne. Chodzi o dodanie wyrazu „art.” i w art. 7a w części wspólnej zastąpienie wyrazu „to” na „tę”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, poproszę w ramach upoważnienia, jeżeli chodzi o te trzy propozycje.

Legislator Jarosław Lichocki:

Można.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę bardzo, w ramach upoważnienia. Czy jeszcze…? Bardzo proszę, zgłasza się strona społeczna.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dzień dobry. Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki.

Chcieliśmy tutaj zgłosić uwagę pkt 20 lit. d, ponieważ wydaje się, że tam pojawiła się oczywista omyłka, dlatego że znak towarowy ma odróżniać przedsiębiorstwo obrotu od przedsiębiorstwa dystrybucyjnego, a w pkt 1 zostało wskazane, że mamy do czynienia z wykonaniem tego obowiązku, jeśli jest jeden element, który odróżnia od działalności „innych operatorów". Powinno być tymczasem „od innych przedsiębiorstw obrotu", bo w przeciwnym razie mamy niespójność między wprowadzeniem, gdzie ma być odróżnienie między przedsiębiorstwami obrotu a przedsiębiorstwami dystrybucyjnymi, a sposobem wypełnienia tego obowiązku, gdzie wskazano, że będzie to wypełnione, jeśli będzie to odróżnienie od innych operatorów. Odróżnienie od innych operatorów jest oczywiste, bo dziś każdy operator inaczej się po prostu nazywa. Jeżeli więc ma być to przepis spójny, to musi być odróżnienie jednakowe zarówno we wprowadzeniu jak i w wyłączeniu z pkt 1. Jeżeli byłaby potrzeba, to urząd przygotował stosowną poprawkę. Możemy ją przedłożyć. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

My nie dostrzegamy w tej chwili takiej potrzeby, natomiast będziemy to jeszcze analizować. Potrzebujemy na to czasu. Na chwilę obecną po prostu prosimy o pozostawienie w takim brzmieniu, które jest proponowane

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. Uwaga do lit. f, do zmiany nr 20. Przesłaliśmy do Wysokiej Komisji propozycję zmiany dodania ust. 7q po ust. 7p. Nie będę cytował jego brzmienia. On został przekazany. Natomiast wyjaśnię, w jakim kierunku idzie ta pozycja. Proponujemy w tej propozycji, aby redysponowanie nierynkowe nie było możliwe większe niż do wysokości 5% rocznej produkcji danej instalacji, co jest zbieżne z art. 13 ust. 5 lit. a rozporządzenia 2009/943, który wyraźnie wskazuje, że redysponowanie w tym zakresie… że operatorzy systemów przesyłowych albo dystrybucyjnych powinni dążyć do tego, żeby redysponowanie nie przekraczało 5% rocznej produkcji danej instalacji, chyba że państwo członkowskie zdecyduje inaczej w sytuacji, jeżeli więcej niż 50% energii w danym roku jest wytwarzane ze źródeł odnawialnych w tym państwie. Wskazujemy więc na potrzebę takiej regulacji, która rzeczywiście umożliwi maksymalne dysponowanie rynkowe na poziomie 5% w przypadku źródeł odnawialnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Stanowisko jest rzecz jasna negatywne, dlatego że dążenie do tego, żeby nie przekraczały 5%, to jest intencja bardzo silna i rzeczywiście my po to procedujemy ustawę o sieciach… specustawę o sieciach z tym rozszerzeniem na funkcjonalne sieci dystrybucyjne, żeby tego dysponowania było jak najmniej, ale ograniczenie ustawowe do 5% w sposób absolutny zagrozi bezpieczeństwu PSE. Ja rozumiem intencje wytwórców, natomiast nie możemy się na to zgodzić. Na to nie ma naszej zgody.

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:

Panie przewodniczący, czy mogę tylko jedno zdanie *ad vocem*?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:

Tu mówimy tylko o redysponowaniu nierynkowym. W dalszym ciągu będzie możliwe redysponowanie rynkowe w sytuacji zagrożenia, więc…

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Rozumiem, ale ja podtrzymuję moje stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi jeszcze do zmiany nr 20?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przypominam tylko, że redysponowanie nierynkowe jest właśnie w przypadku zagrożenia. Chce pan nam to uniemożliwić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To była taka sugestia. Zmiana nr 21, bo 20. Komisja zaopiniowała. Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Chodzi o skreślenie tego przywołania dziennika ustaw. Nie widzę uwag.

Zmianę nr 21 zaopiniowaliśmy.

Zmiana nr 22. Nie widzę uwag. Zaopiniowaliśmy.

Zmiana nr 23. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Nie widzę… O, widzę. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 9g. zmiana w dodawanym pkt. 2c dotyczącym ust. 4, czyli wymagań technicznych dotyczących uczestnictwa. Pytanie, czy „w odpowiedzi odbioru" czy „uczestnictwa odpowiedzi odbioru"? Na końcu natomiast „do działa charakterze odpowiedzi odbioru" czy „w zakresie". Pytanie, jeśli chodzi o dodawany pkt 6a dwa tirety niżej. Mniej więcej w środku tego przepisu mamy takie określenie „lub magazynów energii elektrycznej oraz kryteria i zasady ustalania". Pytanie, czy na pewno mamy właściwą odmianę. Jeśli właściwa, to do czego odnosi się ten fragment tego zapisu. To jest niejasne. W lit. e dodajemy pkt 5a. Pytanie, o jakie informacje na temat czego – czy w zakresie, czy dotyczących? Czy nie należałoby dookreślić, że to są informacje dotyczące czy w zakresie rynku energii niezbędne do uruchomiania i funkcjonowania centralnego systemu informacji rynku energii?

Podobna uwaga, jeśli chodzi o te uwagi dotyczące dodawanego pkt 2c, który dotyczy ust. 6a, gdzie mówi się o wymaganiach technicznych uczestnictwa odpowiedzi. Czy tu również nie należałoby dodać określenia sugerującego w zakresie „dotyczący odpowiedzi".

W lit. h wnioskodawcy proponują dodać ust. 7a. Pytanie, czy ten przepis nie mógłby brzmieć, że prezes URE może w drodze decyzji zatwierdzić instrukcję?

Zmiana jest obszerna, więc jeszcze lit. j. W lit. j w czwartym wersie mówimy „w przypadku niewykonania obowiązków osób trzecich". Pytanie, czy tu nie chodzi o niewykonanie obowiązków przez osoby trzecie, bo jeżeli tak by miał brzmieć przepis niewykonania obowiązków osób trzecich, to przez kogo te obowiązki osób trzecich miałyby być niewykonywane w tym przepisie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o „uczestnictwo" i „w charakterze", prosimy o pozostawienie bez zmian. Dyrektywa 2019/944 posługuje się pojęciem uczestnictwa odpowiedzi odbioru. „W zakresie" również jest analogiczne niezmienianie tego brzmienia.

Jeżeli chodzi o podpunkt 6a „magazynów energii elektrycznej oraz kryteria, zasady, ustalenia", to poprosimy o korektę w ramach upoważnienia w tym zakresie. Chodzi o przeredagowanie całego przepisu.

Jeżeli chodzi o informację, przepis powinien pozostać bez zmian. Ja mówię teraz o tym podpunkcie e „zakres oraz sposób przekazania informacji rynku energii". Ten przepis powinien pozostać bez zmian. „Informacji o rynku energii" – to pojęcie funkcjonuje już na gruncie Prawa energetycznego. Podobnie jest z tym podpunktem 6a „dotyczący odpowiedzi". Jest to dyrektywa przywoływana już 2019/944, która posługuje się pojęciem „uczestnictwa odpowiedzi odbioru" (art. 17 ust. 1).

Jeżeli chodzi o proponowaną zmianę dotyczącą prezesa Urzędu Regulacji Energetyki „może zatwierdzić instrukcję w drodze decyzji", to jest to zmiana szyku i bardzo proszę w ramach upoważnienia. „Obowiązków osób trzecich przez osoby trzecie" również bardzo proszę w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli to możliwe. Możliwe w ramach upoważnienia?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jak najbardziej. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę. Poprawki nie mamy.

Zatem zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Jest. Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę 25.

Zmiana nr 26. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 29. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 30. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy. Jest jakaś uwaga? Nie ma.

Zmiana nr 31. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Chcielibyśmy tylko prosić o doprecyzowanie, czy w kontekście odesłania do art. 11c i art. 11d nie należałoby dodać wyrazów „niniejszej ustawy", dlatego że w dalszej części tego przepisu mamy odesłanie do art. 16 ust. 2, ale już rozporządzenia 2019/943. Rozumiemy, że merytorycznie raczej takie stwierdzenie, że art. 11c i 11d dotyczą rozporządzenia, nie obroniłoby się, natomiast z punktu widzenia czytelności przepisu proponujemy dodanie takich wyrazów właśnie. Pytanie do strony wnioskodawców, czy wyrażają zgodę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Rozumiem, że w ramach upoważnienia, bo to jest redakcja. W takim razie bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi są do zmiany nr 31? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 31.

Zmiana nr 32. Nie widzę uwag. Rozpoczęliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Bardzo proszę, mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dwie kwestie. Pierwsza dotyczy lit. b i skreślenia wyrazu „handlowe". Skreślenie następuje w art. 11y ust. 2 pkt 8, który wchodzi w życie z dniem pierwszego lipca 2024 r. Pytanie, dlaczego skreślenie… dlaczego w pkt 33 w lit. b nie wchodzi również… dlaczego pkt 34 lit. b również nie wychodzi w życie w tym terminie, czyli to zmiana dotycząca wykreślenia wyrazu „handlowe". Zwracamy uwagę w kontekście lit. c wprowadzonej autopoprawką, że tutaj mamy do czynienia z nakładką z drukiem 3279, który nadaje brzmienie całemu ust. 2 pkt 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeżeli chodzi o kwestię punktu b, te kwestie dotyczące wejścia w życie są dosyć istotne. Poproszę pana dyrektora Pikusa o uzasadnienie.

Jeżeli chodzi o tę drugą uwagę, to my jednak będziemy się upierać przy tym, że tak ma zostać. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję. To wykreślenie powinno wejść na zasadach ogólnych, tak jak jest proponowane w tym przedłożeniu, nawet jeżeli inne zmiany wchodzą w terminie późniejszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie widzicie państwo potrzeby zmian?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie. Prosimy o pozostawienie w brzmieniu, które jest w tej chwili.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma jeszcze jakieś uwagi? Nie. W takim razie zostawiamy.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 34.

Czy do zmiany nr 35 są uwagi? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20… przepraszam, nr 35.

Przechodzimy do zmiany nr 36. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 36.

Zmiana 37. Czy są uwagi? Nie widzę. Macie, panowie? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Aktualnie nie ma pkt 10. Wydaje się, że jeśli chodzi o lit. a w ust. 1 ostatnie tiret, ten pkt 10 to prawdopodobnie punkt… ust. 3, a nie ust. 1.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, prośba o korektę w ramach upoważnienia, w miarę możliwości.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie tutaj dojdzie litera. Zmiana graficznie będzie dosyć obszerna, ale to jest na upoważnienie, więc dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy do zmiany nr 37 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmiany 40. Do zmiany 40? Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy zauważyć, że tutaj dodawane są dwa rozdziały, w tym rozdział 2f – Odbiorca aktywny. Nastąpiła jakaś pomyłka pisarska. Artykuły zostały dodane bez zachowania kolejności alfabetycznej. Naturalnie dokonamy stosowanej korekty w ramach upoważnienia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo prosimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy w takim razie… To była zmiana nr 40, więc teraz rozdział 2e – Obywatelskie społeczności energetyczne. Artykuł… O, zmiana nr 40. Teraz idziemy do zmiany… Zmiana nr 42. O, jest u góry zmiana nr 41. Tak, bardzo proszę, zmiana nr 41. Nie ma uwag?

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 43. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 44. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 45. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 46 na stronie 94. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę 46.

Szukamy zmiany nr 47. Jest na stronie 98. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 47.

Zmiana nr 48. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 49? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 49.

Zmiana 50. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zmianie nr 50 w ust. 1 to wprowadzenie do wyliczenia wchodzi w życie w zakresie prosumentów wirtualnej energii odnawialnej dnia 2 lipca 2024 r. Pytanie, czy ten przepis nie powinien wchodzić w ramach tego prosumenta również w tym terminie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie zgadzamy się z tą uwagą. Poprosimy o pozostawienie brzmienia, które jest proponowane, ponieważ ta zmiana dodatkowo obejmuje agregatory obywatelskiej społeczności energetycznej odbiorców aktywnych. Bardzo więc proszę o pozostawienie w tym brzmieniu, które zostało zaproponowane przez wnioskodawcę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy do zmiany nr 50 są jeszcze uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 50.

Zmiana nr 51? Nie widzę uwag. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 51.

Zmiana nr 52. Panowie mecenasi są zagadywani, ale nie widzę uwag. Zmianę nr 52 rozpoczęliśmy.

Zmiana nr 53. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do wnioskodawców w zakresie ust. 3 wers trzeci po alternatywie nierozłącznej… rozłącznej, przepraszam, „albo odbiorca końcowy". Czy tu nie powinien być „odbiorca aktywny będący konsumentem"? Czy taka redakcja jest prawidłowa? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, prośba o korektę w ramach upoważnienia. W nowym brzmieniu ust. 1 powyżej jest analogiczna konstrukcja. Jest tam odbiorca aktywny. W związku z tym uważamy, że jeżeli to jest możliwe, oczywiście w ramach upoważnienia można skorygować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę o korektę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Na upoważnienie, panie przewodniczący, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na upoważnienie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze do zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 55… przepraszam, nr 54. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 55. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

To są uwagi natury redakcyjnej. W ust. 3 pkt 2 porównywarka miałaby zapewniać równe traktowanie sprzedawców w „wynikach wyszukiwania" czy może w „procesie wyszukiwania"?

I dwie uwagi dotyczące pkt 5 w tym ustępie i w ust. 6. Zamiast „innych usług oferowanych przez sprzedawców", „oferty innych usług". Proponujemy taką zmianę redakcyjną.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeżeli chodzi o pierwszy komentarz, czyli „w procesie wyszukiwania", to brzmienie powinno zostać bez zmian. Chodzi konkretnie o rezultat, czyli wynik wyszukiwania, a nie o proces. Dyrektywa 2019/944 w art. 14 ust. 1 lit a mówi o wynikach wyszukiwania. W związku z tym poprosimy o pozostawienie bez zmian.

Jeżeli chodzi o oferty innych usług, to poprosimy w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie chciałbym przedłużać, ale pani minister, w takim razie prośba o wyjaśnienie, na czym ta równość w wynikach wyszukiwania miałaby polegać?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To jest transpozycja dokładnie z dyrektywy unijnej i poprosimy o pozostawienie w tym brzmieniu. To dla wszystkich są zrozumiałe wyrażenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy wszyscy państwo rozumiecie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeszcze raz?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie ja państwa zapytałem, czy rozumiecie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Chodzi o to, żeby proces wyszukiwania był skonstruowany w taki sposób, żeby wszyscy mieli równe szanse, żeby ich pozycja w wynikach wyszukiwania była sprawiedliwa i związana z jakością ich oferty – „w wynikach", a nie „w procesie".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz lepiej.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wyjaśnienie skłania mnie do wniosku, że raczej chodzi o proces.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dyrektywa mówi „wynik". Co więcej, my też uważamy, że funkcja celu się liczy. Podkreślamy to często, że w wynikach ma być sprawiedliwe traktowanie wszystkich, nie w procesie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się, że jeżeli w procesie będą te prawa zapewnione, to wyniki będą właśnie… Ale dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, wyjaśniliśmy, choć często wyjaśnienie tego, co Unia proponuje, jest trudne. Dobrze.

W takim razie zmianę nr 55 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 56. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 56.

Zmiana nr 57. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 57.

Zmiana nr 58. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 58.

Zmiana nr 59. Nie widzą uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 59.

Zmiana nr 60. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 60.

Zmiana nr 61. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 61.

Zmiana nr 62. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 43 dodaje się ust. 1a i 1b. Ust. 1a mówi, co zamieszcza się w sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 1. Ust. 1 b mówi zaś o informacjach, o których mowa w ust. 1, że przekazywane są w formie dokumentu elektronicznego. Proszę zauważyć, że w zmianie wcześniejszej również w dodawanych ust. 1a i 1b w art. 43d konstrukcja ust. 1a jest podobna, więc mowa o sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 1, a w ust. 1b jest mowa o tym, że sprawozdanie przekazuje się w formie dokumentu elektronicznego. W zmianie nr 62 są już tylko informacje, o których mowa w ust. 1, a nie całe sprawozdanie przekazuje się w formie dokumentu elektronicznego. Pytanie, czy taka jest intencja tego przepisu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Poprosimy o pozostawienie bez zmian. Taka jest intencja tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmianę nr 62 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 63. Bardzo proszę pana. Do której zmiany? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

W zmianie nr 62 w autopoprawce był zmieniany również ust. 1, natomiast tutaj w tym tekście jednolitym tego ust. 1 już nie ma poprawionego, co jest akurat dobrym rozwiązaniem. Tylko jest pytanie, czy na pewno tego ust. 1 nie będzie już w zmianie nr 62?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym wątpliwość rozwiana. Zmiana nr 63. Bardzo proszę, URE.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 63, to zostają zmienione zasady zbierania informacji, przenoszenia tych informacji między prezesem Agencji Rezerw Strategicznych i Urzędem Regulacji Energetyki oraz prawo dostępu prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do tych danych ma być pozostawione. Stąd, zdaniem Urzędu Regulacji Energetyki, aby nie naruszać przepisów RODO, konieczne są dwie poprawki albo dwa uzupełnienia w tym obszarze. Po pierwsze, że prezes Urzędu Regulacji Energetyki ma prawo udostępnić całe bazy danych, które będą przenoszone do prezesa Agencji Rezerw Strategicznych. Po drugie, że będzie miał prawo do przetwarzania baz danych, które będą tworzone przez prezesa Agencji Rezerw Strategicznych. Dlatego proponujemy poddanie pod rozwagę uzupełnienie tego przepisu art. 43f o te dwie poprawki, co umożliwi realizację zadań prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki, mające na celu pilnowanie rynku paliw ciekłych, a więc rynku, który jest dość niebezpieczny z punktu widzenia… jeżeli jest funkcjonujący samopas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie dyrektorze, bardzo sobie cenię skłonność pana prezesa URE do mitygowania wszelkich ryzyk, natomiast materia ustawy to jest materia dużej ogólności. Zgłaszane przez was uwagi analizowaliśmy. Absolutnie wystarczająca jest umowa między RARS a URE i nie potrzeba jakiś specjalnych dedykowanych zapisów na poziomie ustawowym, żeby te ryzyka mitygować, mimo że rzeczywiście rynek paliw płynnych jest rynkiem o dużej skłonności do ryzyka. Prosimy więc o pozostawienie tego w brzmieniu, które zaproponowaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Pani minister, umowę można zawrzeć tam, gdzie jest jakaś podstawa prawna. Dlatego zgłaszamy te obawy prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

My w kwestiach legislacyjnych może już na sam koniec tej dyskusji dotyczącej art. 43f. W pkt 3 tego artykułu w ust. 1 oczywiście trzeba wprowadzić litery, jeśli chodzi o tę wyliczankę „imię, nazwisko” kończącą się na „wybrane przez użytkownika hasło”. Pytanie do wnioskodawców. Po tej wyliczance tutaj jest dodatkowe zdanie: „prezes rządowej agencji zatwierdza rejestrację”. Dlaczego ta część nie została… nie przybrała formy odrębnego ustępu? Podobnie w ust. 2 również po wyliczeniu… po pkt 1 i 2 jest wtrącenie,

które nie jest częścią wspólną, a po punktach zamieszcza się wyłącznie części wspólne. Administratorem danych jest prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Pytanie, dlaczego to nie jest również oddzielny ustęp?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Oddaję głos. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:
Wydaje nam się, że nie powinien być oddzielny ustęp. To jest jedna całość.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Przy czym po wyliczeniu nie należy zamieszczać kolejnych zdań. Jeżeli kolejne zdanie ma przybrać część… formę części redakcyjnej artykułu, należy je formować jako oddzielny ustęp.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Panie mecenasie, czy to jest w ramach upoważnienia?

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Tak.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
W takim razie bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
I dodanie tych poszczególnych literek, tak? To również w ramach upoważnienia, bo to nie zmienia przedmiotu, a będzie można się odwołać do odpowiedniego miejsca. Dobrze. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 63? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 63.

Zmiana nr 64. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 64.

Zmiana nr 65. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Chcielibyśmy dopytać o odesłanie w lit. c w dodawanym ust. 3a. To jest odesłanie do art. 23 ust. 1 pkt 3 lit. g oraz h. Pytanie, czy to nie powinno być odesłanie do ust. 2?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Oczywista omyłka pisarska. Czy to się da w ramach upoważnienia? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 65? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 65 w ramach upoważnienia z uporządkowaniem.

Zmiana nr 66. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 66.

Zmiana nr 67. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 67.

Zmiana nr 68. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Prosilibyśmy o weryfikację odesłania w ust. 2h do art. 16 ust. 18b. Odesłanie sugeruje, że chodzi o upływ okresu rozliczeniowego, tymczasem w naszej ocenie ten ust. 16b zawiera wzór oświadczenia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Rozliczanie inwestycji priorytetowych zostało ujęte w art. 16 ust. 18d i 18e. Więc tak, jeśli można w ramach upoważnienia, to bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
Na jakie, pani minister – 18d i 18h?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
18d i 18e.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli „o których mowa w… 18d i 18e".

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma więcej uwag? Nie ma.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 68.

Zmiana nr 69. Czy są uwagi. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 69.

Zmiana nr 70. Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie nr 70 w części dotyczącej dodania pkt 55-59… Przepraszam, przed tą częścią, w zmianie dotyczącej pkt 32 jest mowa o tym, że nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 49a ust. 1. Wydaje się, że art. 49a jest uchylony, więc ten przepis powinien zostać skorygowany,

Jeśli chodzi o dodawane pkt 55-59, informujemy o nakładce z ustawą 3279. Ona dodaje pkt 55.

Również jeśli chodzi o lit. f w zakresie pkt 2 i dodawanych wyrazów „7a i 12", który zastępuje się wyrazami. Tutaj też jest nakładka z ustawą… z projektem ustawy o odnawialnych źródłach energii. Informacyjnie. Będzie trzeba to uwzględnić w dalszych pracach.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeżeli chodzi o ten art. 42a… 49a, który jest uchylony, zgadza się. Prośba o wykreślenie w ramach upoważnienia.

Jeżeli chodzi o nakładki z UC99, które dopiero dostało numer druku i gdzieś tam w lipcu może będzie rozpatrywane, to my mamy tę świadomość, natomiast w tej ustawie poprosimy o zachowanie tego w tym brzmieniu, które tutaj mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w razie czego w tamtej ustawie trzeba będzie wykreślić. Dobrze. Czy do zmiany nr 70 są jeszcze…

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Powstaje pytanie, czy tu nie chodziło o 49aa – tylko to – ponieważ tam jest nowe uprawnienie dla prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i miałbym prośbę, żeby jednak to jeszcze zweryfikować, czy to nie miała być kara za naruszenie tych uprawnień, o których mowa w 49aa, a nie w 49a. Czy po prostu nie zabrakło jednego „a"?

Legislator Jarosław Lichocki:

To już na poprawkę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

My to weryfikowaliśmy, więc ja rozumiem…

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

...że jak gdzieś jest mowa o URE, to pan zachowuje czujność.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Tak jest.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Natomiast to jednak tak ma zostać. Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dla jasności, panie przewodniczący, pani minister, wykreślamy odesłanie do 49a.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie ma więcej uwag. Myślę, że URE poradzi sobie jakoś z tym zapisem.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Przy karach pieniężnych nie da się poradzić, jeżeli czegoś by nie było.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kara nałożona niezgodnie z przepisami jest nieważna. Przechodzimy do zmiany nr 71. Zmianę nr 70 rozpatrzyliśmy. Szukamy tej zmiany. Jest zmiana – na 121 stronie. Czy są uwagi? Tak? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj również informujemy, że dokonywane zmiany ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji były również przedmiotem ustawy z dnia 9 maja 2023 r. o Funduszu Ochrony Rolnictwa, która wchodzi w życie z dniem 1 lipca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Szanowni państwo, czy wiecie, na jakim ona jest etapie? Czy ona jest opublikowana? Czy w chwili obecnej jest w Senacie? W Senacie. Jeżeli jest w Senacie, to poczekamy, kiedy ona wróci do Sejmu i jaki będzie miała publikator. Wtedy na kolejnym czytaniu dostosujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W razie czego, jeżeli będzie w Senacie, to Senat może wykreślić, jeśli to się powiela. Dobrze. Nie ma więcej uwag, więc rozpatrzyliśmy zmianę nr 71.

Teraz przechodzimy do art. 2. Omówiliście już art. 2? Czyli art. 2 już rozpatrzyliśmy. Dziękuję.

W takim razie art. 3. Są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Jest uwaga? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie, czy nie należałoby konsekwentnie, tak jak w tej ustawie jest mowa, doprecyzować, że chodzi o rachunek bankowy URE?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Poprosimy w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie bardzo, panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

… bo nie jestem pewien, czy URE ma rachunek w banku czy może w SKOK. Ograniczylibyśmy więc możliwości. To nie do końca jest taka redakcyjna zmiana.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W takim wypadku poprosimy o pozostawienie w brzmieniu, w którym jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie art. 5 rozpatrzyliśmy.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie ma do art. 6.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 7?

Art. 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie nr 1 w definicji agregatora przy odesłaniu do art. 3 wkradła się omyłka. Wydaje się, że powinno być odesłanie do pkt 6f, a nie 6e Prawa energetycznego.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Można w ramach upoważnienia, panie mecenasie? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do art. 8 są jeszcze uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Są? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Art. 14. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 14.

Art. 15. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pragniemy zwrócić uwagę, że w art. 19, w nowelizowanym art. 19, ten obowiązek wykspiruje 4 lipca. Jeśli Senat miałby skorzystać ze swojego terminu przysługującego oraz pan prezydent, to wówczas ten przepis będzie nowelizowany retroaktywnie.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję. Na chwilę obecną proponujemy zostawić bez zmian. W zależności od pracy w Senacie będziemy ten przepis odpowiednio dostosowywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Art. 19. Nie widzę… O, jest. Bardzo proszę. Proszę bardzo.

Koordynator w Stowarzyszeniu Energii Odnawialnej Maciej Majewski:

Maciej Majewski, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej. Wysoka Komisjo, pani minister, jak wskazywaliśmy na ostatnim posiedzeniu, system gwarancji pochodzenia ma ogromne znaczenie dla mierzenia i raportowania przez odbiorców energii, a w szczególności przez przemysł, udziału energii z OZE w wolumenie zużywanej energii elektrycznej. Jest to de facto jedyny dokumenty w krajowym ustawodawstwie służący do tych celów. W związku ze zmianami z art. 19 do ustawy o środkach nadzwyczajnych, skutkującymi koniecznością przekazywania 97% przychodów ze sprzedaży gwarancji pochodzenia przez wytwórców ten system – system gwarancji pochodzenia, w praktyce przestanie w roku bieżącym funkcjonować. Wytwórcy nie będą sprzedawali gwarancji albo w ogóle nie będą wnioskowali do Urzędu Regulacji Energetyki o ich wydanie, ponieważ po prostu nie będzie im się to opłacać. Skutkiem zamrożenia systemu gwarancji pochodzenia będzie paraliż systemu rekompensat dla przedsiębiorstw energochłonnych, który w znacznym stopniu… realizacja tych obowiązków związanych z przysługującymi rekompensatami jest powiązana z umarzaniem gwarancji pochodzenia właśnie.

Jednocześnie warto wspomnieć, że odbiorcy energii, chcąc ograniczyć swoją emisyjność, w związku z tymi wprowadzonymi regulacjami będą zmuszeni do sięgania po gwa-

rancje pochodzenia z zagranicy, ponieważ te krajowe gwarancje pochodzenia nie będą po prostu dostępne.

Brak dostępności gwarancji pochodzenia będzie również pozostawał nie bez znaczenia w kontekście realizacji w Polsce inwestycji zagranicznych. Dla takich podmiotów dostępność niskoemisyjnej energii elektrycznej i tym samym gwarancji pochodzenia jest niejednokrotnie kluczowe.

Chcielibyśmy ponownie zaapelować więc o wstrzymanie prac nad zmianami dotyczącymi odpisu na fundusz w tym zakresie i wznowienie tych prac w trybie, który pozwoliłby na skonsultowanie tych zmian zarówno z sektorem wytwórców, jak również z sektorem odbiorców energii elektrycznej, tak aby rozwiązać problemy, które państwo zidentyfikowaliście w ramach tych obowiązków odpisowych, ale jednocześnie nie niszcząc systemu gwarancji pochodzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo dziękuję. Ja ponowię informację, którą już przekazywałam. Obserwujemy ceny gwarancji pochodzenia. Państwo na pewno również. Wiem, że branża obserwuje. Wiem, że dziennikarze branżowi również obserwują, dlatego że nawet te wykresy zostały pokazane, jak gwałtownie i spekulacyjnie skoczyły ich ceny w momencie, kiedy branża znalazła ten sposób na obejście odpisów od nadmiarowych przychodów. Jak to ładnie w jednym z artykułów branżowych zostało napisane, większość branży optymalizuje portfele, tak aby nie płacić odpisów poprzez właśnie handel tymi gwarancjami pochodzenia. Co więcej, trzymamy kciuki, żeby rządowi udało się uszczelnić ten system, bo inaczej będziemy musieli dopłacić do systemu z budżetu, bo państwo optymalizują w ten sposób swoje portfele. Ja już to mówiłam poprzednio bardzo wyraźnie. To jest podobny mechanizm jak przy darmowych biletach na Euro 2012 z bardzo drogim szalikiem. Państwo optymalizują tak cenę energii… Nawet widziałam… Wiem o ofertach, że sam pasek był sprzedawany za 200, a za 400 gwarancje. Wszystko się zgadzało, tylko odpisu nie było. W związku z tym w sposób jednoznaczny zaprzeczam tezie, że to zabije rynek gwarancji pochodzenia. To ucywilizuje ten rynek z powrotem i skończy ze spekulacjami, o których już rozmawialiśmy.

Już jeden rynek mieliśmy zabić. Zdjęcie obliga miało absolutnie zabić towarową giełdę energii, a całkiem zgrabnie tam się ruch odbywa i transakcje się zwiększają, wolumen transakcji się zwiększa. W związku z tym nic takiego się nie zdarzyło, tylko cena spadła. Tu jest dokładnie ten sam mechanizm zastosowany. W związku z tym ja wiem, że bardzo mocnym hasłem jest straszenie, że oto rynek zginie i na rynku nie będzie gwarancji pochodzenia. Ja jestem absolutnie spokojna, że będą. Już rozporządzenie bilansujące miało zabić rynek. Zdjęcie obliga miało zabić rynek. W tej chwili uszczelnienie tego przepisu, który nie pozwoli omijać odpisów z nadmiarowych zysków również tego rynku nie zabije. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 19 są jeszcze uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Szukamy artykułu…

Ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Panie przewodniczący, tak, są jeszcze zgłoszenia, ale na inny temat.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, prośba, jeżeli byłby pan uprzejmy zauważyć te dwa głosy. Nic się nie stanie, jeżeli posłuchamy przez 2-3 minuty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, nie widziałem, bo jestem zasłonięty. Jeżeli państwo chcecie jeszcze do art. 19, to bardzo proszę.

Ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Dziękuję bardzo za głos, panie przewodniczący. ja już nie chciałabym mówić o tych gwarancjach pochodzenia, bo to już, pani minister, zostało powiedziane, że Konfederacja Lewiatan ma zgłoszenia, że to nie będzie po prostu dalej kontynuowane i decyzje biznesowe zostały podjęte. Natomiast w tym momencie mam pytanie o wzór. Nie wiem, czy te pytania… czy jest możliwe uzyskanie odpowiedzi teraz, bo te pytania są dosyć techniczne. Pierwsza kwestia to jest pytanie o XCED, czyli średnią ważoną wolumenem cenę rynkową sprzedanej energii elektrycznej w danym dniu. Pytanie, jaką cenę należy tutaj raportować – wynikającą z IPPA czy cenę sprzedaży energii w ramach kontraktu z fizyczną dostawą, ponieważ tutaj, w zależności od odpowiedzi rodzi się ryzyko, że będzie trzeba nie tylko zapłacić odpis, który wynika z różnicy, ale również dodatkowo w ramach rozliczenia finansowego z odbiorcą będzie trzeba zwrócić różnicę między ceną rynkową a VPPA i ta różnica już nie pomniejszy odpisu.

I drugie pytanie. Czy gwarancje pochodzenia, instrumenty finansowe i dodatkowe przychody mogą być wartościami ujemnymi, bo jeśli będą, to jaką wartość należy zaraportować do zarządcy rozliczeń? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Ja tylko na początek i zaraz oddam głos panu dyrektorowi Pikusowi. Ja rozumiem, że pierwsza część pani pytania dotyczy tych już dosyć słynnych 197%, więc proszę być spokojną, nikt nie zapisał w ustawie wzoru, który dwa razy odpisuje tę samą wartość. Natomiast jeżeli chodzi o szczegóły, poproszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję. Mając na uwadze to, że mamy dialog z wieloma podmiotami na temat technicznego stosowania ustawy, jesteśmy w tym może nawet nie dialogu, ale wieloformatowej dyskusji razem z zarządcą rozliczeń i z Urzędem Regulacji Energetyki, jeżeli chodzi o techniczne aspekty stosowania tego wzoru, to bardzo proszę o kontakt na roboczo, technicznie z ministerstwem, ponieważ ilość… liczba stanów faktycznych w zakresie chociażby IPPE jest tak duża, że ustosunkowywanie się teraz bardziej ogólnie do czegoś, co może być bardziej szczegółowe, będzie kontrproduktywne, gdyż może zostać również opacznie zrozumiałe. Jesteśmy również w kontakcie z Konfederacją Lewiatan, więc bardzo prosimy o dalszy kontakt tym trybem. Dziękuję.

Ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Dziękuję. Panie dyrektorze, w takim razie zwrócimy się mailowo lub pisemnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, jeszcze dwa głosy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:

Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. Popierając to stanowisko SEO wypowiedziane wcześniej, potwierdzę, dlaczego tych gwarancji pochodzenia będzie mniej. Jeżeli wytwórca, który zwróci się o gwarancje pochodzenia,… cały przychód z tej gwarancji zostanie mu zabrany, to on nie będzie o nią występował, bo cały proces administracyjny z tym związany będzie go więcej kosztował, więc liczba gwarancji pochodzenia zmniejszy się. Ponieważ podmioty przemysłowe – energochłonne czy inne, które muszą potwierdzać ślad węglowy swojego produktu, będą musiały je kupować, będą je kupowały za granicą. Będziemy więc transferować środki do Niemiec, Szwecji Danii i tak dalej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pan dyrektor po raz kolejny manipuluje z uporem godnym lepszej sprawy, chociaż rozumiem, bo chodzi o ogromne nadmiarowe zyski, które nie były opodatkowane. Nikt całego

przychodu nie zabiera. Tam jest zostawiona trzyprocentowa marża, dokładnie tak samo, jak w reszcie odpisu.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Przepraszam, czy jeszcze ktoś zgłasza głos w dyskusji? Jeżeli nie ma żadnych uwag, to rozumiem, że przyjęliśmy art. 19. Czy tak? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 20. Tak, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy. Szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców. W ust. 1 została przyjęta zasada działania przepisów dotychczasowych, natomiast ust. 2 i 3 wskazują, że zarówno do linii bezpośrednich, wydzielonych jednostek wytwórczych czy wytwórczych bezpośrednio dostarczających energię elektryczną za pośrednictwem linii bezpośredniej, a także do postępowań wszczętych i niezakończonych odnośnie budowy linii bezpośredniej będą stosowane nowe przepisy. Czy te regulacje nie będą miały charakteru retroaktywnego? Jeżeli tak, to czy badane były przesłanki? Prosilibyśmy o wyjaśnienie dopuszczalności takiej retroaktywności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo proszę, pan dyrektor Pikus.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Tak, przesłanki były badane. One są spełnione, ponieważ te przepisy są korzystniejsze dla stron. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Czy to wyjaśnienie wystarczy? Tak? Czy można uznać, że rozpatrzyliśmy art. 20, bo jest bez uwag? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 21.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do art. 21? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie, co w sytuacji, w której ten obowiązek dostosowania umów w określonym w art. 21 terminie nie zostanie wypełniony? Jaka jest sankcja?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Brak konieczności określenia konsekwencji niedochowania terminu widzimy. Zmiana w tym zakresie jest tylko techniczna. Przepis art. 5 ust. 2b, który określa elementy umowy sprzedaży energii elektrycznej, której stroną jest odbiorca niebędący podmiotem odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe, ma jedynie na celu dostosowanie terminologiczne brzmienia w zakresie grafiku handlowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wystarczy?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że to po prostu jest takie typowe wydłużenie vacatio legis.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, tam pan się zgłasza.

Koordynator w Stowarzyszeniu Energii Odnawialnej Maciej Majewski:

Tak. Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Maciej Majewski, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej. W ramach uprzednio omawianych zmian przepisów wprowadzono ustawowy obowiązek zawierania umów o przyłączenie do sieci zawierający zapis dotyczący braku gwarancji niezawodnych dostaw. W naszej ocenie to rodzi ryzyko uzupełniania o przywołany zapis już zawartych umów o przyłączenie do sieci w przypadku jakichkolwiek zmian tych umów, skutkiem czego pozbawiono by prawa do rekompensaty z tytułu ogra-

niczenia wytwarzania istniejące instalacje wytwórcze. Przy czym te uwarunkowania nie mogły zostać uwzględnione przez tych wytwórców już eksploatujących swoje aktywa chociażby na etapie składania ofert w ramach systemu aukcyjnego.

Mając na uwadze powyższe, postulujemy uzupełnienie przepisów przejściowych projektu w art. 21 dodając ustęp, zgodnie z którym do umów o przyłączenie jednostki wytwórczej lub magazynu energii elektrycznej do sieci zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy do zmiany tych umów nie stosuje się art. 7 ust. 2e ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Ta zmiana ma na celu ochronę istniejących instalacji i już zawartych umów o przyłączenie do sieci przed dodawaniem zapisów skutkujących brakiem możliwości uzyskiwania rekompensaty przez tych wytwórców. Uwagi w tym zakresie przekazaliśmy wcześniej projektodawcy w ramach oficjalnego stanowiska stowarzyszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo proszę, pan dyrektor Pikus.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, faktycznie jeżeli wprowadzamy w regulacjach krajowych przepisy dotyczące nierynkowej redukcji i odnosimy się do umów, to powinniśmy również na poziomie umów mieć tę nierynkową redukcję usankcjonowaną, natomiast nie chodzi tutaj o żadne wprowadzanie przepisów dotyczących nierynkowej redukcji bez prawa do rekompensaty w sytuacji, w której do tej pory w tych umowach to prawo było zapewnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:

Jeszcze gwoli wyjaśnienia. Rozumiem, że nie ma potrzeby uzupełniania przepisów w tym względzie. Rozumiemy, że te zawarte dotychchczas umowy nie będą dostosowywane do tych nowych przepisów wynikających z tej projektowanej dzisiaj ustawy… dysponowaniem rynkowym.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Nie, będzie tak, jak powiedział pan wcześniej. Jeżeli będą zmieniane, to będą dostosowywane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale obowiązujące będą obowiązywać. Czy jeszcze do art. 21? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 22.

Art. 23. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 23.

Art. 24. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 24.

Art. 25. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Teraz jest poprawka do art. 26.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. W związku z faktem, że autopoprawka do projektu w pkt 14 w lit. d zmienia termin wejścia w życie przepisów dotyczących centralnego systemu informacji o rynku energii, odpowiednie zmiany terminów powinny zostać wprowadzone również w art. 21-23 projektu. Jednocześnie proponuje się, aby art. 21 projektu wszedł w życie na zasadach ogólnych, to jest po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, co wyeliminuje wątpliwości związane z terminem końcowym realizacji wskazanego w nim obowiązku informacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas?

Legislator Jarosław Lichocki:

Co do zasady, jeżeli taka jest intencja, w sensie, jeżeli vacatio legis skracamy do czternastodniowego, a obowiązek będzie 25, to nie mamy uwag. Nasza uwaga dotyczyła tego, żeby po autopoprawce… żeby obowiązek następował po tym, jak przepis… to znaczy przepis wchodził w życie po tym, jak…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nie kłóci porządku prawnego, nie zakłóca go, więc głosujemy poprawkę nr 3. O, jeszcze pan mecenas, tak? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Rzeczywiście tutaj w kontekście zmiany nr 1 jest przesunięty termin wejścia w życie na 1 lipca 2025, natomiast proszę zauważyć, że zgodnie z art. 26, sprzedawcy energii oraz operator systemu dystrybucyjnego poinformują odbiorcę końcowego o określonych kwestiach do dnia 1 lipca 2024, a po poprawce do dnia 1 lipca 2025, tymczasem ten przepis art. 26 ma wejść w życie zgodnie z brzmieniem art. 46 pkt 6 1 lipca 2025 r., a więc tego dnia, do którego mają już zostać poinformowani. Pytanie, czy taka jest intencja. To jest rzecz pierwsza.

I druga rzecz. W kontekście pkt 3 tej poprawki, a więc w art. 46 pkt 5 wyrazy „art. 21-23" zastępuje się wyrazami „art. 22-23", proszę wybaczyć, ale nie jesteśmy w stanie znaleźć tych art. 21-23 w pkt 5… tych wyrazów w art. 21-23 w pkt 5 art. 46, więc nie będziemy również w stanie tej poprawki wprowadzić. Prosimy ewentualnie o doprecyzowanie, o jakie artykuły chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tej poprawce to jest wyliczone.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak. Jeżeli chodzi o intencje, to dokładnie ona jest taka, o jaką pytał pan mecenas, czyli ma być tożsamy dzień, jeżeli o to chodzi. Natomiast jeżeli chodzi o szczegóły techniczne, to bardzo proszę, pani dyrektor Świderska.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksandra Świderska:

Art. 3 powinien ostatecznie brzmieć tak, żeby zastąpić wyrazami „art. 27-28". Mówię o brzmieniu poprawki. Mogę poprosić o to pytanie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, pani dyrektor, że chodzi o pkt 6, bo tutaj mamy odesłanie do artykułów 26-28 i te wyrazy należy zastąpić wyrazami „27 i 28"…

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

…żeby art. 26, o którym mówimy, miał czternastodniowe vacatio legis.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Dokładnie tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Należy więc dokonać autokorekty poprawki. To zamieszanie wzięło się stąd, że na skutek wprowadzenia autopoprawki do druku numeracja uległa zmianie i w obecnej postaci

druk wprowadzony autopoprawką ma zupełnie inne odesłania. Stąd ta poprawka powinna dotyczyć…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi po prostu o dostosowanie tej zmiany…

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, my to skorygujemy i poprosimy o…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

…w ramach upoważnienia, bo rzeczywiście poprawka była przygotowana wcześniej niż ten druk, w którym zmieniła się numeracja. Dobrze, w takim razie głosujemy poprawkę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy już wszyscy? Nikt nie zgłaszał problemów. Proszę o podanie wyników.

12 za, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została pozytywnie rozpatrzona przez Komisję. W związku z tym art. 26 wraz z poprawką został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję.

Art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 27.

Art. 28. Bardzo proszę, pan…

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:

Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj pojawia się pytanie, bo w tym art. 28 ust. 1 wymieniony jest szereg umów, które na podstawie zmienianych przepisów pozostają w mocy… na dotychczasowych przepisach. Pytanie właśnie o umowy o przyłączenie. Czy one również nie powinny być tu dodane? Prośba o ewentualnie potwierdzenie, czy ta zmiana również powinna uwzględniać umowy o przyłączenie, żeby nie były zmieniane, dostosowane po tych zmianach, które zostały dokonane we wcześniejszych przepisach, czy też one będą musiały być zmieniane? Prośba o potwierdzenie i ewentualnie o wskazanie, czy takie rozszerzenie jest zasadne? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie uzupełniamy umów, więc tego ryzyka nie ma. Jeżeli jest potrzeba jakichś dodatkowych szczegółowych wyjaśnień, to pani dyrektor Ludwiniak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Ksenia Ludwiniak:

Nie ma potrzeby uzupełniania o umowy o przyłączenie. Ten przepis… to znaczy, umowy o przyłączenie są regulowane we wcześniejszych przepisach. Przepisy jakby nakładają się, więc…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 28? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 28.

Art. 29. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 29.

Art. 30. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 30.

Art. 31. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 31.

Art. 32. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 34. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 36.

Art. 37. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 37.

Art. 38. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Bardzo proszę, mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 1 art. 39 jest mowa o tym, że prezes Urzędu Regulacji Energetyki przekaże do prezesa rządowej agencji rezerw dane przekazane na podstawie, i tu jest szereg odesłań do ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 43 ust 1 tej ustawy. Tej ustawy, czyli której? Również ustawy zmienianej w art. 1 czy tej ustawy – w co wątpimy – czyli nowelizacji?

Jeżeli chodzi o tę samą ustawę, a więc ustawę zmienianą w art. 1, to proponowalibyśmy po prostu przenieść odesłanie na podstawie art. 4ba ust 4, art. 43d ust. 1 oraz art. 43 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dokładnie o to chodzi. Czy w ramach upoważnienia, panie mecenasie…? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 39? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 43.

Art. 44. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 44.

Art. 45. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy kilka uwag. Pierwsza, do ust. 1. Prosilibyśmy o weryfikację odesłania do art. 11 ust. 6. W kontekście dotychczasowych przepisów wykonawczych wydaje nam się, że ten przepis art. 11 ust. 6 jest aktualnie w okresie vacatio legis. Pytanie, czy byłyby wydane w związku tym akty wykonawcze, które z kolei ustawa utrzymuje w mocy?

Również pod koniec tego przepisu ust. 1 jest mowa o tym, że akty wykonawcze mogą być zmieniane. Wydaje się, że konieczne tutaj jest doprecyzowanie, na podstawie jakich przepisów do tej zmiany może dochodzić. Podobnie w ust. 2 również należy doprecyzować, na podstawie jakich przepisów mogą być zmieniane.

Autopoprawką dodano ust. 3 i 4. W kontekście ust. 4 utrzymywany jest w mocy akt wydawany na podstawie art. 43 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 16. Jest mowa o tym, że może być zmiany na podstawie przepisów upoważniających w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. W zakresie art. 43 ust. 4 przepis upoważniający nie uległ zmianie. Mamy tutaj do czynienia z pośrednią zmianą przepisu upoważniającego, więc nie może być mowy o tym, że dany artykuł może być… że dany akt wykonawczy może być zmieniany na podstawie przepisów upoważniających w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Po kolei. Jeżeli chodzi o zmianę w zakresie vacatio legis, to będziemy się upierać, żeby przepis pozostał w zaproponowanym brzmieniu. Utrzymuje w mocy dostosowane do bieżącej sytuacji i potrzeb… i jest wskazane rozporządzenie. Ono wejdzie w życie 19 czerwca, a więc daleko przed ustawą. Poprosimy o utrzymanie tego w proponowanym brzmieniu.

Jeżeli chodzi o pytanie, na podstawie jakich przepisów mogą być zmieniane, to proponujemy również pozostawienie w brzmieniu, które jest zaproponowane. Taki zabieg legislacyjny już istnieje w innych ustawach, przykładowo w Prawie wodnym, więc poprosimy o pozostawienie.

Natomiast jeżeli chodzi o pkt 3 i pytanie dotyczące tych przepisów, to bardzo prosimy w ramach upoważnienia.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że jeśli chodzi o ust. 4, to skreślamy tę końcówkę „na podstawie przepisów”…

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

…czyli mogą być zmieniane.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w ramach upoważnienia. Dobrze. w takim razie rozpatrzyliśmy art. 45.

Art. 46. Bardzo proszę, pan prezes.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Urząd Regulacji Energetyki. Mamy wątpliwość dotyczącą wejścia w życie przepisów dotyczących właśnie rynku paliw ciekłych, ponieważ zgodnie z art. 39, który był wcześniej, i teraz z art. 46 pkt 4 następuje przesunięcie sprawozdawczości paliwowej na dzień 1 sierpnia. Natomiast zgodnie z art. 62da Prawa energetycznego, sprawozdawczość jest realizowana do końca czerwca 2023. Wydaje się więc, że może powstawać miesięczna luka w zakresie sprawozdawczości i weryfikacji podmiotów na tym rynku. Dlatego jest prośba, żeby jeszcze zastanowić się, czy nie potrzebna by była jakaś regulacja pomostowa, która tę miesięczną lukę eliminowałaby.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To przesunięcie terminów dotyczy wyłącznie przekazania danych, w związku z czym my takiej luki nie dostrzegamy i poprosimy o pozostawienie przepisów w proponowanym brzmieniu.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Ja tylko zwrócę uwagę, że art. 62da w pkt 1 mówi o zbieraniu danych przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, a więc nie będziemy mieli również podstaw do zbierania tych danych.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przyjrzymy się jeszcze temu bardzo uważnie, ale na chwilę obecną nie dostrzegamy takiej luki.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Taka jest tylko prośba prezesa.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przyjmuję na klatę prośbę prezesa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To ciekawe. Bardzo proszę.

Dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Dziękuję bardzo. Marek Kulesa, Towarzystwo Obrotu Energią, zrzeszające spółki obrotu. Panie Ministrze… Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, z naszej strony ponawiamy prośbę, ażeby art. 1 pkt 3 dotyczący nowego art. 3a nie wchodził w życie 14 dni. Ja przypomnę, to jest przejście w całej komunikacji z klientami na tak zwany podpis elektroniczny w tych trzech obowiązujących formach. Część spółek, szczególnie tam, gdzie mamy dosyć dużą liczbę odbiorców, BOK-i, dzisiaj nie jest w stanie w 14 dni przejść na taki podpis. Nie negujemy oczywiście tego kierunku, jednakże prosimy o zmianę vacatio legis i przesunięcie wejścia w życie art. 1 pkt 3 o 12 miesięcy, czyli po prostu o dorzucenie go chyba do ust. 2 albo 3, który mówi o 12 miesiącach.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo dziękuję. Ja po raz kolejny powielam informację, że wiem, że przynajmniej 2, w tym największy podmiot, przeszły już dawno na elektroniczne BOK-i i te 14 dni dotyczy tylko informacji. Tam jest odrobina więcej czasu – obydwoje to wiemy – na to, żeby na to przejść. Nie będziemy wydłużać o kolejne 12 miesięcy, bo spotkamy się za 12 miesięcy i pan prezes mi powie, że są jeszcze niegotowi i jeszcze 12 miesięcy potrzebują vacatio legis.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Mamy również poprawkę, tak?

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Chciałbym zgłosić poprawkę, która ma charakter dostosowawczy. W art. 46 w pkt 5 po wyrazach „art. 1 pkt 2 lit. a, b, m i n” dodać wyrazy „pkt 5 lit. c i d”. Uzasadnienie. Przepisy art. 1 pkt 5 lit c i d dotyczące zmiany sprzedawcy powinny wejść w życie łącznie z pozostałymi regulacjami dotyczącymi centralnego systemu informacji rynku energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie chyba macie tę poprawkę, bo kserowaliśmy ją? Czy nie? Tak, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pytanie dlatego, że w poprawce jest „w art. 46 pkt 5”. Wydaje się, że chodzi o pkt 6 obecnie po autopoprawce. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Te dodawane wyrazy, czyli „pkt 5 lit. c i d”. Czy na pewno jest „pkt 5”, bo autopoprawka również dołożyła jeden z punktów i obecnie doszło do przesunięcia numeracji. Czy chodzi o pkt 5 czy nowy pkt 6? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pani dyrektor Świderska, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Tak, zdecydowanie tak. Poprawka została skonstruowana przed tą ostatnią wersją druku, więc zgodnie z sugestią pana legislatora powinna… Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Po prostu trzeba zmienić piątkę na szóstkę. … Jeszcze nie, bo musimy przegłosować poprawkę. Właśnie. Nie dostaliście państwo? Tak? Słucham? Wcześniej były kserowane. Tam jest tylko kwestia zmiany z piątki na szóstkę. Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Korzystając z chwili przerwy chcielibyśmy jeszcze dopytać o zmianę nr 8, zgodnie z którą art. 19 wchodzi w życie… pkt 8 oczywiście art. 46. Czy nie należy tego przeredagować? W naszej ocenie wydaje się, że chodzi o art. 19, który wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia. Pytanie, czy nie taka intencja jest jednak autopoprawce?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Taka jest intencja. Rozumiem, że w ramach upoważnienia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach upoważnienia możemy. Rozdajemy poprawkę. Czy wszyscy państwo macie już poprawkę. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

12 za, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka uzyskała akceptację Komisji. Zapytam, czy jeszcze do art. 46 są jakieś uwagi poza zgłoszonymi i poprawką? Nie widzę.

Zatem art. 46 rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, przeszliśmy przez całość. Zatem poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Chyba już wszyscy zakończyli głosowanie. Bardzo więc proszę o podanie wyników.

15 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję państwu za przyjęcie całości projektu ustawy.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Z tego co wiem, pan Krzysztof Tchórzewski podejmie się tego trudnego zadania, bo ustawa jest bardzo skomplikowana. Czy jest zgoda Komisji? Widzę, że jest zgoda Komisji.

Wobec tego wybraliśmy pana Krzysztofa Tchórzewskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo państwu dziękuję za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.